



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-12918/2016

г. Казань

Дело № А65-20903/2015

04 октября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 октября 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Егоровой М.В.,

судей Мухаметшина Р.Р., Хабибуллина Л.Ф.

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Зельгрос» - Заблоцкиса А.Н.  
(доверенность от 01.12.2014),

закрытого акционерного общества «Тандер» - Санталова А.Б.  
(доверенность от 17.03.2016),

общества с ограниченной ответственностью «Ашан» - Загидуллина Э.Р.  
(доверенность от 25.04.2014 №А-25/04/2014-1), Чердовой А.Е.  
(доверенность от 17.08.2016 №Т-17/08/2016-921),

общества с ограниченной ответственностью «Агроторг» -  
Шарафутдинова Д.А. (доверенность от 01.01.2016 №1246/2016),  
Ерулаевой С.А. (доверенность от 01.01.2016 №1234/2016),

закрытого акционерного общества «Торговый дом «Перекресток» - Шарафутдинова Д.А. (доверенность от 01.01.2016 №1264/2016), Ерулаевой С.А. (доверенность от 01.01.2016 №1255/2016), Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – Яфизова А.А. (доверенность от 12.01.2016 № АГ-02/100), Дубровиной Е.О. (доверенность от 30.06.2016 № ИП-06/8979), после перерыва - Палова С.В. (доверенность от 11.01.2015 №АГ-02/23), Черновой В.В. (доверенность от 31.12.2015 №РХ-06/20373)

в отсутствие:

иных лиц – извещены надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 (председательствующий судья Семушкин В.С., судьи Попова Е.Г., Юдкин А.А.) по делу № А65-20903/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Зельгрос», г. Москва, общества с ограниченной ответственностью «Агроторг», г. Санкт-Петербург, закрытого акционерного общества «Тандер», г. Краснодар, закрытого акционерного общества «Торговый дом «Перекресток», г. Москва, общества с ограниченной ответственностью «Ашан», г. Мытищи, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, с участием третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Метро кэш энд Керри», г. Москва, об оспаривании решения и предписаний,

#### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Зельгрос» (далее – ООО «Зельгрос», общество, заявитель), закрытое акционерное общество «Тандер» (далее – ЗАО «Тандер»), общество с ограниченной

ответственностью «Ашан» (далее – ООО «Ашан»), общество с ограниченной ответственностью «Агроторг» (далее – ООО «Агроторг») и закрытое акционерное общество «Торговый дом «Перекресток» (далее – ЗАО «Торговый дом «Перекресток») обратились в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлениями об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление, антимонопольный орган) от 18.06.2015 № 05-827/2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства и предписаний антимонопольного органа от 18.06.2015 № № 1-5 по указанному делу.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.01.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016, решение суда первой инстанции отменено, признано недействительными пункты 1, 2, 3, 5, 6 решения Управления от 18.06.2015 № 05-827/2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 18.06.2015 № № 1-5 по делу № 05-827/2014. Кроме того с антимонопольного органа взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме по 1500 (Одна тысяча пятьсот) руб. в пользу ООО «Зельгрос», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Ашан». А так же возвращены из федерального бюджета государственные пошлины в сумме по 1500 (Одна тысяча пятьсот) руб. ООО «Зельгрос», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ЗАО «Торговый дом «Перекресток».

Антимонопольный орган, не согласившись с принятым постановлением апелляционной инстанции, обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление отменить в связи с неправильным применением судом норм материального и процессуального права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

ООО «Ашан», ООО «Зельгрос», ЗАО «Торговый дом «Перекресток» и ЗАО «Тандер», в представленных в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отзывах на кассационную жалобу просят оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв с 15 час.30 мин. 20.09.2016 до 11 час. 00 мин. 27.09.2016, после окончания которого, судебное заседание продолжено в том же составе суда. Информация о перерыве размещена на официальном сайте суда кассационной инстанции.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, Управлением принято решение от 18.06.2015 № 05-827/2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Зельгрос», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ЗАО «Торговый дом «Перекресток» и ООО «Ашан» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ), что выразилось в заключении и участии в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию розничных цен (наценок) на гречневую крупу на территории города Казани (пункт 1 решения).

Пунктом 2 указанного решения ЗАО «Тандер» и ЗАО «Торговый дом «Перекресток» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию розничных цен (наценок) на гречневую крупу на территории города Набережные Челны.

Пунктом 3 указанного решения ЗАО «Тандер» и ООО «Агроторг» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и участии в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию розничных цен (наценок) на гречневую крупу на территории города Елабуга.

В пункте 5 данного решения указано на выдачу ООО «Зельгрос», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ЗАО «Торговый дом «Перекресток» и ООО «Ашан» предписаний о прекращении нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

В пункте 6 данного решения указано на передачу материалов должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, приведенным в этом решении.

На основании указанного решения антимонопольный орган 18.06.2015 выдал ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «Ашан» ООО «Зельгрос» соответственно предписания №№1-5 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения налогоплательщика в Арбитражный суд Республики Татарстан с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что картельное соглашение и запрещенные согласованные действия неотделимы друг от друга, являются взаимозаменяемыми составами и факт заключения картельного соглашения может быть доказан через установление отдельных элементов состава согласованных действий (единообразия и синхронности). Кроме того, суд пришел к выводу, о наличии антиконкурентного соглашения о котором свидетельствуют синхронные, единообразные и не обусловленные объективными экономическими факторами действия указанных хозяйствующих субъектов.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что данные выводы суда первой инстанции являются ошибочными и не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и, проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применение судом норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона № 135-ФЗ целями названного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами,

осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Пунктом 1 части 1 статьи 11.1 Закона № 135-ФЗ запрещены согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Таким образом, при картеле имеется соглашение в определенной форме (устной или письменной), последствия совершения которого соответствуют признакам, обозначенным в частях 1 - 4 статьи 11 Закона №135-ФЗ. Картель заключается между самими хозяйствующими субъектами-конкурентами (осуществляющими деятельность в пределах одного рынка товаров или услуг) и подразумевает прямое (непосредственное) открытое согласование ими действий при отсутствии у них в отношении друг друга властных правомочий, определяющих модель их экономического поведения на рынке.

При согласованных действиях соглашение как юридический факт между хозяйствующими субъектами отсутствует, но имеет место их параллельное поведение, соответствующее признакам, регламентированным частью 1 статьи 8 Закона №135-ФЗ, а также (в некоторых случаях) приводящие к последствиям, установленным частями 1 - 4 статьи 11.1 Закона №135-ФЗ. Согласованные действия осуществляются путем проведения внешне независимыми и несвязанными хозяйствующими субъектами-конкурентами объективно аналогичной, но автономной друг от друга экономической политики на рынке (ценовой, тарифной, товарной, деловой и т.д.), результаты которой соответствуют интересам каждого из таких хозяйствующих субъектов. По признаку самостоятельности согласования проведения экономического поведения согласованные действия представляют собой прямое (непосредственное) согласование действий, но в отличие от картеля такое поведение имеет

скрытый (латентный) характер. Факт установления такого поведения основывается на соответствии его комплексу легитимно установленных критериев, регламентированных частями 1 статьи 8 Закона №135-ФЗ. Признак явного отсутствия соглашения является критериальным отличием картеля от согласованных действий (часть 2 статьи 8 Закона №135-ФЗ).

Соответственно, обязательным элементом предмета доказывания антиконкурентных соглашений должно выступать наличие самого соглашения, которое может быть заключено только при наличии контактов между хозяйствующими субъектами. Отсутствие контактов или невозможность их подтверждения скорее будет свидетельствовать о согласованных действиях.

При рассмотрении настоящего дела в апелляционной инстанции суд, проанализировав представленные в материалы дела сведения о хозяйственной деятельности названных субъектов рынка и о закупочных ценах на крупу гречневую, сделал обоснованные выводы: об отсутствии доказательств согласованности и синхронности действия заявителей; о том, что наценки у конкурентов изменялись не единообразно (а на различную величину) и не синхронно (а с интервалом в несколько дней).

Кроме того, договоренность о наценках может существовать только в том случае, когда участники такой договоренности полностью владеют информацией о ценовой политике других участников.

Вместе с тем, антимонопольный орган не доказал такую осведомленность.

Из материалов дела следует, что рост как закупочных, так и потребительских цен на крупу гречневую подтверждается данными Федерального агентства государственной статистики за соответствующий период 2014 года, которые приведены в отчете об экспертизе, подготовленном ООО «Центр исследования рыночной среды».



Подробный анализ характеристик рынка и рыночной ситуации, делающий возможным существование картелей, приведен в указанном отчете об экспертизе.

Судом апелляционной инстанции проанализирован данный отчет, из которого следует, что имеющиеся сведения о динамике розничных цен в торговых объектах розничных сетей и торговых наценках (марже) не подтверждают тезис о синхронном изменении этих показателей, отсутствуют доказательства того, что координация действий участников рынка рыночной торговли гречневой крупой в городе Казани была бы взаимовыгодна и равновыгодна для ООО «Зельгрос», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ЗАО «Торговый дом «Перекресток» и ООО «Ашан».

Кроме того, в отчете об экспертизе указано, что в действиях участников рассматриваемого рынка отсутствует такой признак согласованных действий как наличие или потенциальная угроза устранения или ограничения конкуренции.

При этом ситуация, сложившаяся на рынке гречневой крупы, создавала для участников рынка объективную необходимость осуществить действия по изменению розничных цен с учетом применяемых моделей ценообразования каждым из указанных хозяйствующих субъектов, что могло привести к росту торговой наценки в абсолютном выражении на единицу продукции.

В отчете об экспертизе также отмечено, что анализ фактических действий участников рынка показывает, что их действия были направлены на увеличение или по крайней мере на сохранение объемов продаж при сдерживании роста закупочных и розничных цен, что противоречило бы антиконкурентному соглашению, если бы оно имело место в действительности.

Из материалов дела следует, что согласно заключению Санкт-Петербургской торгово-промышленной палаты от 16.03.2015 № 101/19 неблагоприятные погодные условия сентября - октября 2014 года

признаны обстоятельствами непреодолимой силы (форс-мажором), в результате которого, в частности, ООО «Агро-Альянс» (один из поставщиков ООО «Ашан») должен быть освобожден от договорной ответственности за недопоставку гречки.

Таким образом, в связи с действиями поставщиков по повышению оптово-отпускных цен на крупу гречневую ООО «Зельгрос», ООО «Агроторг», ЗАО «Тандер», ЗАО «Торговый дом «Перекресток» и ООО «Ашан» были вынуждены закупать ее по более высоким ценам и, соответственно, изменять розничные цены на гречку.

Как установлено судом апелляционной инстанции другим фактором, повлиявшим на изменение розничных цен крупы гречневой, являлся рост расходов обществ на ведение коммерческой деятельности (в том числе внереализационных расходов и расходов, связанных с изменениями обменного курса), что подтверждается и отчетом об экспертизе.

Доказательства того, что изменения розничной цены (как следствие изменений закупочной цены) за счет изменения наценки в абсолютном выражении не позволили и не могли позволить получить большую прибыль и что изменения розничной цены (как следствие изменений закупочной цены) за счет изменения наценки в абсолютном выражении, обусловлены исключительно ростом фактических затрат (издержек), приведены в отчете об экспертизе. Доказательств обратного Управление не представило.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, пришел к выводу, что антимонопольным органом не представлены доказательства, опровергающие доводы общества о наличии объективных причин, в результате которых происходило увеличение розничных цен на крупу гречневую, а именно: существенный рост оптово-отпускных цен на гречневую крупу у поставщиков и их отказ поставлять гречку по более низким ценам.

Кроме того, сравнительный анализ уровня затрат и прибыли торговых организаций от реализации гречневой крупы в исследуемый и предшествующий ему периоды Управлением не проводился, иных доказательств получения торговыми организациями сверхприбыли в связи с реализацией гречневой крупы не представлено.

Суд апелляционной инстанции признал несостоятельным вывод суда первой инстанции о том, что ЗАО «Торговый дом «Перекресток» и ООО «Агроторг», входящие в одну группу лиц X5 Retail Group, имеют возможность устанавливать различные розничные цены в одном торговом объекте на один и тот же товар в зависимости от закупочной цены партии товара.

При этом судом апелляционной инстанции указано, что при установлении различных розничных цен на один и тот же товар продавец будет вынужден оформить на один и тот же товар два ценника с разной ценой, предложив покупателям две цены на выбор, что противоречит положениям статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и пункта 11 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, согласно которым продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров.

Доводы антимонопольного органа о том, что торговые сети являются наиболее крупными покупателями гречневой крупы и в совокупности определяют общие условия обращения товара (гречневой крупы), носят предположительный характер, не подтверждены материалами дела и опровергаются данными официальной статистики.

Данный вывод сделан в результате сопоставления объемов закупки только у двух поставщиков гречневой крупы – ООО «Агро-Альянс» и ООО «Ангстрем».

Вместе с тем судом отмечено, что ООО «Агро-Альянс» и ООО «Ангстрем» являются не единственными поставщиками гречневой крупы для торговых сетей на территории Российской Федерации, следовательно, тот факт, что в 2014 году торговые сети приобрели 40% всего объема гречневой крупы, реализуемой ООО «Агро-Альянс», не означает, что они приобрели 40% всей гречневой крупы, реализуемой всеми оптовыми поставщиками в границах Российской Федерации, как ошибочно предполагает Управление.

Из материалов дела следует, что по данным Федерального агентства государственной статистики, объем реализованной гречки в 2014 году в Российской Федерации составил 662 тыс.тн. Группой компаний X5 Retail Group (в состав которой входят ЗАО «Торговый дом «Перекресток» и ООО «Агроторг») за 2014 год было закуплено порядка 35 тыс.тн. Следовательно, группа компаний X5 Retail Group закупила только около 5% имеющейся на российском рынке гречки и в принципе не могла оказывать существенного влияния на ценовую политику.

Также следует принять во внимание данные Федерального агентства государственной статистики, приведенные Новиковым В.В., привлеченным судом первой инстанции в качестве специалиста, согласно которым совокупная доля всех действующих в Республике Татарстан торговых сетей в сфере торговли продовольствием (не только гречневой крупы) составляет 28,8% от общего объема торговли продовольствием.

Материалами дела подтверждается, что наценки у конкурентов изменялись не единообразно (а на различную величину) и не синхронно (а с интервалом в несколько дней).

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что заявители руководствовались исключительно

экономическими обстоятельствами и своей ценовой политикой, а не какими-либо антиконкурентными договоренностями между собой.

Выводы суда первой инстанции о Суд том, что ООО «Зельгрос», ООО «Агроторг», ЗАО «Гандер», ЗАО «Торговый дом «Перекресток» и ООО «Ашан» могли и должны были зафиксировать наценку в абсолютном выражении на каком-то определенном уровне для сдерживания роста розничных цен, признаны не состоятельными, поскольку законодательство не накладывает на торговые организации таких обязанностей, а, кроме того, коммерческая практика не предполагает управления наценкой в абсолютном выражении.

Довод антимонопольного органа относительно того, что картельное соглашение возможно заключить путем совершения конклюдентных действий, обоснованно отклонен судом апелляционной инстанции.

Поскольку Закон о защите конкуренции разделяет понятия «соглашение» и «согласованные действия».

Кроме того, о разграничении указанных составов свидетельствует также то, что им посвящены отдельные статьи Закона о защите конкуренции (статья 11 - антиконкурентным соглашениям, статья 11.1 - согласованным действиям). Каждый из указанных составов имеет различные квалифицирующие признаки и предмет доказывания.

Пункт 2 статьи 158 Гражданского кодекса Российской Федерации регулирует формы сделок по гражданскому праву и не подлежит применению к понятию «соглашение», используемому в Законе о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора.

При этом антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Более того, определение «соглашения», закрепленное в Законе о защите конкуренции, является специальной нормой по отношению к гражданскому законодательству. Следовательно, при рассмотрении антимонопольных споров подлежит применению именно специальная, а не общая норма.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции правомерно пришел к выводу, что понятие «договоренность» шире понятия «сделка», так как требует не просто совершения схожих действий на основании общего знания (информации в средствах массовой информации), что суд первой инстанции посчитал достаточным, а фактической коммуникации в устной или письменной форме между участниками предполагаемого картельного соглашения.

Согласно выводам суда первой инстанции, для привлечения заявителей к ответственности за заключение картельного соглашения достаточно того факта, что в средствах массовой информации была опубликована информация о неблагоприятных прогнозах на урожай гречихи, а указанные хозяйствующие субъекты учитывали эти прогнозы в своей хозяйственной деятельности.

Вместе с тем данный подход правомерно признан судом апелляционной инстанции, как противоречащий Закону о защите конкуренции, а также судебной практике.

Таким образом, антимонопольный орган, в соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен был доказать либо всю совокупность элементов, перечисленных в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, и привлечь заявителей к ответственности по статье 11.1 указанного закона, либо доказать наличие на рынке запрещенного антиконкурентного соглашения.

Вместе с тем, антимонопольный орган не представил в материалах дела такие доказательства.

Следовательно, антимонопольный орган в рассматриваемом деле не установил основания для применения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, правомерно пришел к выводу об удовлетворении заявленных обществами требований о признании недействительными пунктов 1, 2, 3, 5, 6 оспариваемого решения и о признании недействительными оспариваемых предписаний антимонопольного органа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе о наличии оснований для изменения принятого по делу постановления суда апелляционной инстанции не нашли своего подтверждения.

В соответствии с положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи, с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу постановления апелляционной

инстанции, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 по делу № А65-20903/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.В.Егорова

Судьи

Р.Р. Мухаметшин

Л.Ф. Хабибуллин