

Анализ

**состояния и проблем развития конкуренции
на рынке розничной торговли
продовольственными товарами
в Санкт-Петербурге**

**Объем рынка розничной торговли продовольственными товарами в Санкт-Петербурге в 2011-2015 гг.
(по данным Петростата)**

	Оборот розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями млн.р.	Объем всех продовольственных товаров, реализованных за финансовый год (без учета скрытой деятельности) тыс.р.*
2011	285 509	260 721 536
2012	296 426	264 851 588
2013	319 453	279 990 253
2014	347 900	310 955 045
2015	410 200	371 359 395

*показатель рассчитывается в целях применения статьи 14 ФЗ-381 «О торговле»

Крупные торговые сети

на рынке розничной торговли продовольственными товарами в Санкт-Петербурге

2011 год

X5 Retail Group

(«Пятерочка», «Карусель», «Перекресток») **55,6 %**

«ОКей»

«Лента»

ТД «Интерторг»

(«Семья», «Идея», SPAR)

«Дикси»

«Полушка»

«Ашан»

«Metro Group»

«Призма»

«Нетто»

«Магнит»

«Лэнд»

«Пловдив»

«Сезон»

«Находка»

«Норма»

«Питерское»

«Морковь»

Ушли с рынка в 2012-13

82 % рынка

2014 год

X5 Retail Group

(«Пятерочка», «Карусель», «Перекресток») **49,9%**

«ОКей»

ТД «Интерторг»

(«Семья», «Идея», SPAR)

«Лента»

«Дикси» **70,0 %**

«Полушка»

«Призма»

«Metro Group»

«Ашан»

«Нетто»

«Магнит»

«Лэнд»

«Пловдив»

«Сезон»

«Верный»

«К-руока» *Новые*

91,4 % рынка

2015 год

X5 Retail Group

(«Пятерочка», «Карусель», «Перекресток») **49,9%**

«ОКей» Доля трех

«Лента»

ТД «Интерторг»

(«Семья», «Идея», SPAR)

«Дикси» **68,6 %**

«Полушка» Доля пяти

«Ашан»

«Магнит»

«Призма»

«Metro Group»

«7 шагов»

«К-руока»

«Нетто»

«Лэнд»

«Сезон»

«Верный»

+ «Ряды»

90,8 % рынка

Реально – около 85%

Основные проблемы развития конкуренции

на рынке розничной торговли продовольственными товарами в Санкт-Петербурге

(⁵/₈) Высокая концентрация рынка у крупных торговых сетей, нарушение баланса с не сетевым торговым бизнесом

⇒ недостаток каналов сбыта для малых и средних поставщиков.

⇒ «вымывание» мелких форм торговли в ущерб удобству покупателей

(2) Административные барьеры при размещении малых торговых объектов

Проблемы (1) и (2) взаимосвязаны. Ограничения для малых форм торговли облегчают рост торговых сетей, которые заинтересованы в этих ограничениях.

(3) Избыточная активность контролирующих органов в отношении крупных торговых сетей

- не ведет к положительным результатам (сдерживанию цен, доступу поставщиков);
- повышает издержки бизнеса

Способы развития конкуренции и снижения рыночной власти крупных торговых сетей (в теории по мировому опыту)

- Поддержание баланса крупных, средних и мелких форм розничной торговли, сохранение разнообразия форм торговли, организация ярмарок и т.п.
- Поддержка малого бизнеса в торговле
- Снижение административных барьеров входа на рынок розничной торговли
- Содействие развитию транспортной, логистической и информационной инфраструктуры, обеспечивающей взаимодействие поставщиков, в т.ч. малого производственного бизнеса, с не-сетевым торговым бизнесом
- Создание условий, способствующих объединению поставщиков и их интеграции с не-сетевой торговлей или созданию ими собственных систем розничной торговли

Меры Дорожной карты по развитию конкуренции, предлагаемые органами власти СПб

Привлечение товаропроизводителей СПб к участию в ярмарках
Актуализация Реестра розничных рынков в СПб и Плана организации розничных рынков

Организация работы по развитию многоформатной инфраструктуры торговли
/не конкретизируется/

Организация взаимодействия с сетевыми компаниями по увеличению доли реализуемых продовольственных товаров, произведенных в Санкт-Петербурге
/создание преимуществ части хозяйствующих субъектов ведет к ограничению, а не развитию конкуренции/

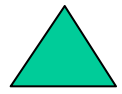
Взаимодействие с регионами РФ в целях привлечения на рынок СПб произведенных там товаров

Разработка предложений по оптимизации правового регулирования сферы торговой деятельности */не конкретизируется/*

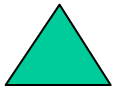
Консультационное и информационно-аналитическое обеспечение хозяйствующих субъектов в сфере торговли */сомнителен спрос бизнеса на такие госуслуги/*

Продвижение системы добровольной сертификации товаров, работ и услуг под знаком «Петербургской марка качества»

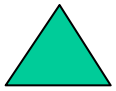
Предлагаемые меры Дорожной карты



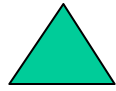
Пересмотр порядка формирования **Схем размещения** нестационарных торговых объектов с целью увеличения количества торговых объектов и облегчения их размещения



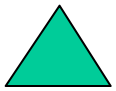
Выделение удобных зон для **мелкорозничной торговли в каждом микрорайоне** с определенным числом жителей, с обеспечением равного доступа ХС



Подготовка законодательной инициативы по внесению **изменений в Закон о торговле (ФЗ-381)** с целью снижения административного давления на торговый бизнес



Отказ от предоставления статуса стратегических инвесторов компаниям, развивающим торговые сети по продаже товаров повседневного спроса, для обеспечения равных условий для конкурирующих хозяйствующих субъектов
/Статус стратегических инвесторов получили «Ряды», «Интерторг» («Семья»)/



ЧТО ЕЩЕ МОЖНО ПРЕДЛОЖИТЬ ?

Анализ

состояния и проблем развития конкуренции
**на рынке услуг по управлению
многоквартирными домами**
в Санкт-Петербурге

Структура рынков в сфере ЖКХ



Распределение многоквартирных домов в Санкт-Петербурге по управляющим организациям

на 1 июля 2016 г.

23 038 домов

Непосредств.
управление
собственниками
51 дом

Управляющие
компании (290)
18 651 – 81,0 %

гос. собственность

Группа ЖКС № 2 Московского р-на
34 ЖИЛКОМСЕРВИСА
11 326 домов – 49,2 %

Другие государств. организации
3 ЖКС, 2 ГУПРЭП – 2,9 %

ТСЖ, ЖК, ЖСК
4 000 домов
17,4 %

Группа «ПромИнвест» (3 ЖКС) - 7,3 %

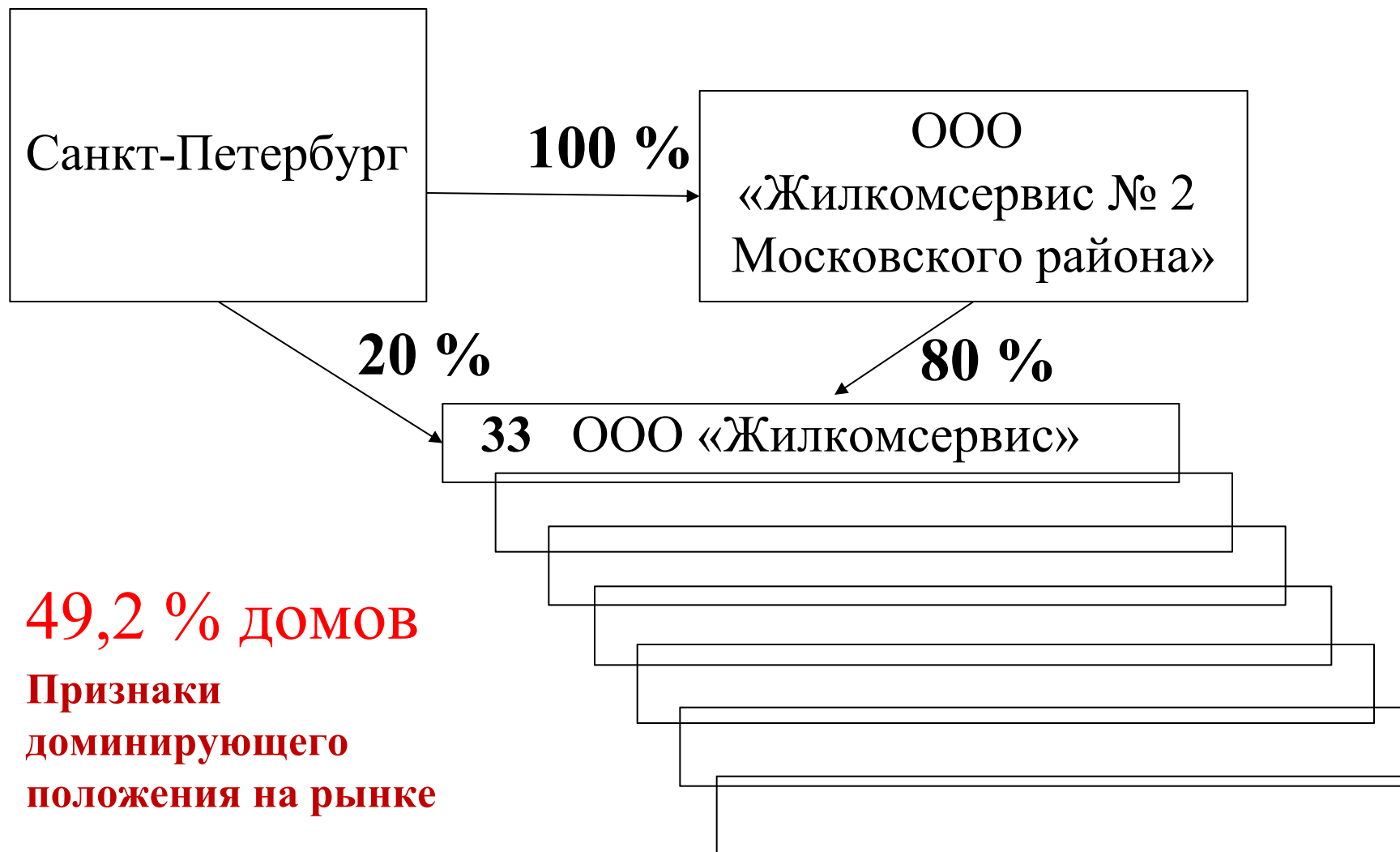
ООО «ЖКС №2 Невского р-на» 1,8 %

ООО УК «Возрождение» 1,6 %

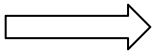
Группа «Сити Сервис» 1,5 %

ДРУГИЕ 15,7 %

Группа
ООО «Жилкомсервис № 2 Московского района»



Факторы, ограничивающие конкуренцию на рынке услуг по управлению многоквартирными домами в Санкт-Петербурге

- * **Государственный контроль** над $> 50\%$ деятельности по управлению МКД
- * **Доминирование группы** «ЖКС №2 Московского района»
- * **Выбор УК в домах на «заочных собраниях»**
фальсификации, конфликты,
 **искажение мотивации для УК:** *манипулирование собственниками жилья вместо качества работы*
- * **Трудность передачи домов** при смене УК
- * **Отказ от политики стимулирования** создания ТСЖ

Опасность ставки политики власти на крупные УК и централизованный контроль

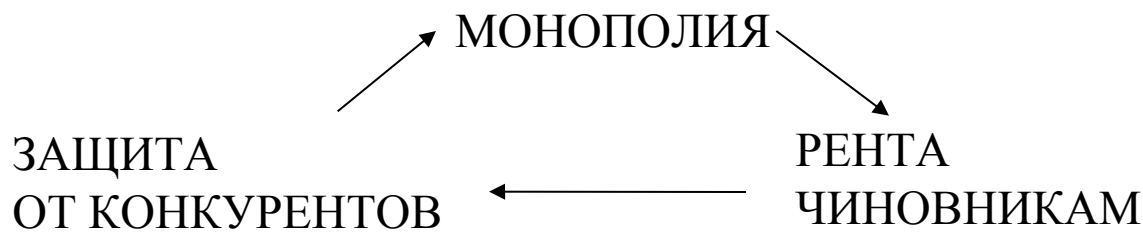
Монополизм УК на обслуживаемых территориях
(отсутствие стимулов качества и эффективности)

Иллюзорность эффективности централизованного контроля
за качеством услуг

Зависимость УК от органов власти, а не от потребителей

Почва для коррупции
(зависимость УК от власти порождает восходящие теневые
финансовые потоки)

Закрепление «порядка ограниченного доступа»:



Меры Дорожной карты по развитию конкуренции, предлагаемые органами власти СПб

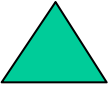
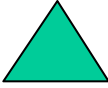
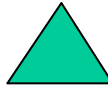
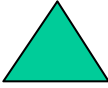
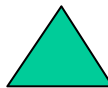
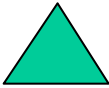
Обеспечение **информационной открытости ЖКХ** путем создания системы в соответствии с ФЗ «О государственной информационной системе ЖКХ», мероприятия по ее созданию

Обеспечение реализации Комплекса мер «дорожной карты» по развитию ЖКХ Санкт-Петербурга на 2015-2018 годы, утв. распоряжением Правительства СПб от 24.03.2015 № 19-рп

Все это:

- а/ **делается и так, без Дорожной карты развития конкуренции**
- б/ **не решает выявленных проблем развития конкуренции**

Предлагаемые меры Дорожной карты

-  Рассмотрение вопроса о **приватизации** государственных организаций, действующих на **конкурентных рынках** в сфере ЖКХ
-  **Реорганизация** контролируемой органами власти группы лиц «**Жилкомсервис № 2 Московского района**», доминирующей на рынке
-  Реализация с участием районных администраций плана **вовлечения собственников** жилья и организационной поддержки **создания ТСЖ** (*Возврат к реформе ЖКХ*)
-  Разработка и реализация мер по **обеспечению своевременной передачи домов** при выборе (смене) управляющей организации
-  Разработка **стандарта прозрачной процедуры выбора УК** в МКД с применением интернет-голосования, оповещением потенциальных организаций-конкурентов, размещением презентаций УК-претендентов, открытым подведением итогов на собрании.
Распространение данного стандарта как **рекомендуемой добросовестной практики** и подготовка законодательной инициативы по его внедрению.
-  **ЧТО ЕЩЕ МОЖНО ПРЕДЛОЖИТЬ ?**